**Верховный суд Республики Коми**

Адрес: 167981, г. Сыктывкар, ул. Д. Каликовой, д. 22

**Через Сысольский районный суд Республики Коми**

**Заявитель (**ответчик)**: ФИО, г.р.**

 Адрес: область, город, улица, дом

**Заинтересованные лица: (пример\*)** УУП ОУУП и ПДН МО МВД «Сысольский»

Сысольский р-н с. Визинга, ул. Советская, д. 42

* 1. **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

### *на решение Сысольского районного суда Республики Коми*

### *от 20 ноября 2020 года по делу об административном правонарушении № 5-541/2020*

 20 ноября 2020 года Сысольским районным судом Республики Коми было вынесено решение по делу об административном правонарушении № 5-541/2020, в соответствии с которым суд признал меня виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.6.1 КоАП РФ, и назначено наказание в виде наложения административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

 С судебным решением не согласна, с доводами суда нельзя согласиться.

 **1.** Согласно ст. 120 Конституции Российской Федерации, а также федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», суд «установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции, федеральному конституционному закону, федеральному закону, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору Российской Федерации, конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, закону субъекта Российской Федерации, принимает решение в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу».

 Для правосудия  принцип законности имеет особое значение в силу того, что этот вид государственной деятельности при определении его понятия тесно связан с неуклонным соблюдением требований закона и установленного им порядка разбирательства конкретных судебных дел. Там, где нет соблюдения закона, нельзя говорить о правосудии. Это, скорее, будет произвол. Такое «правосудие» не в состоянии выполнить свою социальную функцию.

 Суд первой инстанции признал меня виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.6.1 КоАП РФ. Невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 настоящего Кодекса.

 В соответствии со ст. 19 Федерального Закона от 21.12.1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» на граждан Российской Федерации возложена обязанность выполнять установленные в соответствии с этим ФЗ правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

 Правила поведения, обязательные для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 №417.

 Упомянутые правила поведения утверждены на основании ст. 10 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

 Так, в соответствии с п. а.2) ст. 10 указанного Закона, Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации;

 В соответствии п. а.1 ст.10 указанного Закона, Правительство Российской Федерации принимает решение о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части в случае угрозы возникновения и (или) возникновения чрезвычайной ситуации федерального или межрегионального характера.

 Данный режим повышенной готовности Правительством РФ на всей территории Российской Федерации либо на ее части введен не был.

 Анализ правовых норм позволяет сделать вывод, что Постановление Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 417 незаконно, не соответствует Федеральному закону от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», так как Правительством РФ режим повышенной готовности введен не был.

 Следовательно, нет и состава административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.20.6.1 Кодекса РФ об АП.

 **2.** В соответствии с п.5 ст. 76 Конституции Российской Федерации, Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

 В соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», Органы государственной власти субъектов Российской Федерации, принимают в соответствии с федеральными законами законы и иные нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера (п.1а); Принимают решения об отнесении возникших чрезвычайных ситуаций к чрезвычайным ситуациям регионального или межмуниципального характера, вводят режим повышенной готовности или чрезвычайной ситуации для соответствующих органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (п. «м»).

 Таким образом, органы государственной власти субъектов РФ правомочны вводить особые режимы только для соответствующих органов управления и муниципальных служб.

 В силу ч. 10 ст. 4.1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации могут быть приняты дополнительные меры по защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций, в том числе: осуществление мер обусловленных развитием чрезвычайной ситуации, не ограничивающих права и свободы человека и гражданина и направленных на защиту населения и территории от чрезвычайной ситуации, создание необходимых условий для предупреждения и ликвидации чрезвычайной ситуации и минимизации ее негативного воздействия (п. «д»).

 Таким образом, нормативно правовые акты субъектов РФ в сфере защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера могут применяться и ограничивать права и свободы граждан только наряду с федеральным законом, и имеют характер дополнительных мер.

 Правительством РФ на территории РФ или ее части режим чрезвычайного положения, либо чрезвычайной ситуации, режим повышенной готовности не вводился. Это означает, что никаких ограничений прав и свобод граждан по этим основаниям нет.

 Указ Главы Республики Коми от 15.03.2020 года «О введении режима повышенной готовности» (с последующими изменениями и дополнениями) является действующим, применяется на всей территории Республики Коми. Оспаривание введенного режима повышенной готовности не является предметом рассмотрения настоящего дела, вышеназванный правовой акт оспаривается в ином процессуальном порядке.

 Я обязана это исполнять, пока незаконный акт не будет отменён в судебном порядке или по требованию прокурора, только потому, что формально этот документ имеет статус правового акта?

 Нормативные акты, изданные должностными лицами с превышением служебных полномочий, не обязательны для исполнения гражданами и организациями в той части, в какой выходят за рамки их компетенции, в этой части они незаконны. За неисполнение незаконного требования или акта не может наступить ответственности.

 **3.** Согласно статей 55, 71, 76 Конституции РФ регулирование прав и свобод человека относится к исключительной компетенции Российской Федерации и может осуществляться только в тексте федеральных законов и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, обеспечения прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

 Регулирование прав и свобод человека и гражданина, то есть установление пределов их реализации, является прерогативой исключительно федерального законодателя. Данные полномочия ни при каких обстоятельствах не могут быть делегированы органам власти субъектов Российской Федерации и уж тем более региональными органами государственной власти данные полномочия не могут быть захвачены, то есть присвоены в одностороннем порядке.

 Поскольку никто, кроме федерального законодателя не имеет власти ограничить конституционные права и свободы, любые попытки это сделать путём издания противоречащих Конституции нормативных правовых актов будут свидетельствовать лишь о совершении преступления такими нормотворцами, но никак не повлияют в реальности на объём прав и свобод человека и гражданина, этот объём не изменится.

 Мои права и свободы в порядке, установленном Конституцией, не ограничены, и согласно статьям 6, 18 её имеют непосредственное действие на всей территории Российской Федерации, что означает мою возможность их беспрепятственной реализации в любом месте и в любое время.

 Действительно, 07 ноября 2020 года в 16 час. 42 мин. я находилась в общественном месте (магазин «Бристоль» расположенного по адрес ул.50 лет ВЛКСМ, д.6А с. Визинга) без маски

. Да, я находилась без маски на лице, реализуя таким образом своё конституционное право на благоприятную окружающую среду, гарантированное мне ст. 42 Конституции РФ, а именно право дышать не двуокисью углерода, а нормальным атмосферным воздухом, на который рассчитана моя физиология как человека.

 Я не растение, чтобы дышать углекислым газом. Для человека этот газ токсичен, что подтверждено действующими СанПинами, которые пока тоже никто не додумался отменить, потому что это было бы слишком демонстративно.

После 10-ти вдохов и выдохов в маске уровень CO2 превышает 10000 ppm и далее с помощью стандартных датчиков не определяется в связи с ограниченностью их диапазона, тогда как установленная предельно допустимая концентрация CO2 в воздухе зданий, сооружений и в воздухе рабочей зоны – 5000 ppm.

 Кроме того, любая маска, из чего бы она ни была сделана, создаёт барьер между нормальной воздушной средой и органами дыхания, а это значит, что помимо вдыхания СО2 с превышением предельных концентраций, установленных санитарными и гигиеническими нормативами, я буду страдать от таких негативных факторов для моего здоровья, как «аэроионное голодание» (доказано на опытах советского учёного А.Л. Чижевского) и непосредственный контакт с опасной бактериологической средой, которая неизбежно создаётся во внутриматочном пространстве из-за повышенной влажности.

 Моё право дышать нормальным атмосферным воздухом, закреплённое в Конституции, конкретизировано в статье 20 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», о которой неожиданно полностью забыл Роспотребнадзор.

 Согласно этой статье, атмосферный воздух в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также воздух в рабочих зонах производственных помещений, жилых и других помещениях не должен оказывать вредное воздействие на человека.

 Органы государственной власти Российской Федерации и её субъектов, органы местного самоуправления, граждане, индивидуальные предприниматели, юридические лица обязаны осуществлять меры по обеспечению соответствия атмосферного воздуха в местах постоянного или временного пребывания человека санитарным правилам.

Углекислый газ (CO2) при вдыхании его повышенных концентраций в воздухе вызывает удушье, по ГОСТу 8050-85 данный газ относится к 4-ому классу опасности. При оценке предельно допустимой концентрации CO2 в воздухе рабочей зоны необходимо ориентироваться на нормативы для угольных и озокеритовых шахт, установленных в пределах 5000 ppm.

При концентрациях более 5% (50000 ppm) двуокись углерода оказывает вредное влияние на здоровье человека.

 Положениями ГОСТ РЕН 13799-2007. «Вентиляция в нежилых зданиях. Технические требования к системам вентиляции и кондиционирования» определены 4 класса качества воздуха, через дробь указаны приведённые этим же стандартом предельные концентрации CO2 в помещениях, соответствующие классам качества воздуха, «определённые на основании результатов исследований и принятой практики» (IDA 1 –высокое/менее или равно 400 ppm, IDA 2 – среднее/400-600 ppm, IDA 3 – приемлемое/600-1000 ppm, IDA 4 – низкое/более 1000 ppm).

 Хочу ещё раз подчеркнуть, что находясь в магазине без маски, я осознавала законность своих действий, понимала, что реализую свои конституционные права, которые в установленном порядке не ограничены и имеют непосредственное действие на всей территории Российской Федерации.

 Также я осознавала неправомерность Указа Главы Республики Коми в части положений, посягающих на мои права (на благоприятную окружающую среду), и знала, что в силу закона они не обязательны для исполнения гражданами и организациями.

 **4**. ст. 10 Федерального закона от 30.03.1999 года №52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" также предусмотрено, что граждане обязаны

выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц, не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

 Согласно постановлению суда первой инстанции мне вменяется нарушение правил, а именно то, что я находилась в общественном месте без средств индивидуальной защиты (маски).

 В соответствии п.4.4. Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 22.05.2020 N 15 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 “Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (вместе с «СП 3.1.3597-20. Санитарно-эпидемиологические правила...») (Зарегистрировано в Минюсте России 26.05.2020 N 58465): Мероприятиями, направленными на «разрыв» механизма передачи инфекции, являются: — соблюдение всеми физическими лицами правил личной гигиены (мытье рук, использование антисептиков, медицинских масок, перчаток), соблюдение социальной дистанции от 1,5 до 2 метров.

 В соответствии с п.4.1. Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 22.05.2020 N 15 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 „Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)“ (вместе с „СП 3.1.3597-20. Санитарно-эпидемиологические правила...“) (Зарегистрировано в Минюсте России 26.05.2020 N 58465) противоэпидемические мероприятия в отношении COVID-19 включают комплекс мер, направленных на предотвращение завоза и распространение инфекции, и организуются территориальными органами Роспотребнадзора с участием уполномоченных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

 Соблюдение санитарных правил, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (часть 3 статьи 39 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункты 1.3, 2.6, 2.7, 10.1, 13.1 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/3.2.3146-13 «Общие требования по профилактике инфекционных и паразитарных болезней», утвержденных постановлением Врио Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 16 декабря 2013 г. № 65).

 Исходя из толкования приведенных выше норм в их системной взаимосвязи привлечению к административной ответственности, за отсутствие средств индивидуальной защиты (маски) в общественных местах, в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) подлежат лица с подозрением на наличие заразной формы инфекционного заболевания, лица, прибывшие на территорию Российской Федерации, в том числе, из государства, эпидемически неблагополучного по коронавирусной инфекции, лица, находящиеся или находившиеся в контакте с источником заболевания, в контакте с лицами с подозрением на наличие заразной формы инфекционного заболевания, лица, уклоняющиеся от лечения опасного инфекционного заболевания, нарушающие санитарно-противоэпидемический режим, а также не выполнившие в установленный срок выданное законное предписание (постановление) или требование органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор. (ответ на 22 вопрос обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 года).

 В материалах дела не имеется доказательств того, что я относилась к лицам с подозрением на наличие заразной формы инфекционного заболевания, лицам, прибывшим на территорию Российской Федерации, в том числе, из государства, эпидемически неблагополучного по коронавирусной инфекции, лицам, находящимся или находившимся в контакте с источником заболевания, в контакте с лицами с подозрением на наличие заразной формы инфекционного заболевания, лицам, уклоняющимся от лечения опасного инфекционного заболевания, нарушающим санитарно-противоэпидемический режим, либо то, что я не выполнила в установленный срок выданное предписание (постановление) или требование органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

 Положениями ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения в отношении которых установлена его вина (ч. 1; неустранимые сомнения виновности лица, привлекаемого к административной ответственности толкуются в пользу этого лица (ч. 4).

 Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

 В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается **противоправное** **виновное** действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое предусмотрена административная ответственность.

 В моих действиях, послуживших поводом к составлению административного протокола от «07» ноября 2020 года, отсутствовал признак противоправности.

 Я действовала правомерно, осуществляя свои конституционные права, которые в порядке, установленном Конституцией, не ограничены и имеют непосредственное действие на всей территории Российской Федерации, что означает мою возможность их беспрепятственной реализации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 320-322, 328 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**Прошу:**

-Отменить решение Сысольского районного суда Республики Коми от 20 ноября 2020 года по делу об административном правонарушении № 5-541/2020 и прекратить производство по делу.

**Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы;
2. Копия решения суда.

«\_\_\_\_\_» ноября 2020 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ ФИО